

**ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**10АП-17560/2019, 10АП-24305/2019, 10АП-17587/2019, 10АП-24309/2019**

г. Москва

21 января 2020 года

Дело № А41-2214/16

Резолютивная часть постановления объявлена 14 января 2020 года

Постановление изготовлено в полном объеме 21 января 2020 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Терешина А.В.,

судей Гараевой Н.Я., Игнахиной М.В.,

при ведении протокола судебного заседания Магомадовой К.С.,

при участии в заседании:

от Артамонова Ю.А.: Артамонов Ю.А. - лично, предъявлен паспорт; Домкин П.А. - представитель по доверенности от 19.03.2019г., нотариально удостоверенной, запись в реестре № 77/563-н/77-2019-5-610;

от Прусского И.П.: Кевченков В.Е., Сергиенко А.Н. - представители по доверенности от 12.07.2018г., нотариально удостоверенной, запись в реестре № 77/398-н/77-2018-8-597;

от АО «Сити Инвест Банк»: Грабко О.О. - представитель по доверенности от 10.01.2020г.; представлен диплом № 9/0193, выдан 23.06.2011г.;

от иных лиц, участвующих в деле: представители не явились, извещены,

рассмотрев в судебном заседании апелляционные жалобы Артамонова Юрия Александровича, конкурсного управляющего ООО «Отель «Тропикана» Шаповоленко Бориса Николаевича, Прусского Игоря Павловича, АО «Сити Инвест Банк» на

определение Арбитражного суда Московской области от 09 июля 2019 года по делу № А41-2214/16,

по заявлению конкурсного управляющего ООО «Отель «Тропикана» о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц Артамонова Ю.А., Прусского И.П., Саляевой А.А., Неудахина М.С., ООО "Ранера", ООО «ТЕХНОСЕРВИС XXI», в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Отель «Тропикана»,

УСТАНОВИЛ:

АО «Сити Инвест Банк» обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании ООО «Отель «Тропикана» несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Московской области от 11.03.2016 г. в рамках настоящего дела была введена процедура наблюдения, временным управляющим должником утверждена член Ассоциации «НацАрбитр» Каюрова Елена Всеволодовна. Решением Арбитражного суда Московской области от 12 июля 2016 г. ООО «Отель «Тропикана» (ИНН 5044074023, ОГРН 1105044001424) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

С 26.09.2018 г. конкурсным управляющим должника утвержден Шаповаленко Борис Николаевич.

24.06.2018 г. в арбитражный суд поступило заявление конкурсного управляющего ООО «Отель «Тропикана» о привлечении к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным ст. 61.11 Закона о банкротстве, контролирующих должника лиц. Требования предъявлены к бывшим руководителям общества Артамонову Юрию Александровичу, Прусскому Игорю Павловичу, участникам общества Неудахину Михаилу Сергеевичу, ООО "Ранера", ООО "ТЕХНОСЕРВИС XXI", а также Саляевой Анне Александровне, участнику и ликвидатору должника, солидарно по денежным обязательствам на общую сумму 2 577 771 643 руб. 35 коп.

Определением от 09 июля 2019 года Арбитражный суд Московской области взыскал с Артамонова Ю.А., Прусского И.П., Саляевой А.А. солидарно в пользу ООО «Отель «Тропикана» в порядке привлечения к субсидиарной ответственности 21 757 644 руб. 29 коп.

В удовлетворении требований о привлечении к субсидиарной ответственности Неудахина Михаила Сергеевича, ООО "Ранера", ООО "ТЕХНОСЕРВИС XXI" отказал.

Не согласившись с принятым судебным актом, Артамонов Юрий Александрович, конкурсный управляющий ООО «Отель «Тропикана» Шаповоленко Борис Николаевич, Прусский Игорь Павлович, АО «Сити Инвест Банк» обратились в Десятый арбитражный апелляционный суд с жалобами.

Артамонов Юрий Александрович в своей апелляционной жалобе просит определение суда первой инстанции отменить в части привлечения к субсидиарной ответственности Артамонова Юрия Александровича.

Прусский Игорь Павлович в своей апелляционной жалобе просит определение суда первой инстанции отменить в части привлечения к субсидиарной ответственности Прусского Игоря Павловича.

Конкурсный управляющий ООО «Отель «Тропикана» Шаповоленко Борис Николаевич и АО «Сити Инвест Банк» просят определение суда первой инстанции отменить в части отказа в привлечении к субсидиарной ответственности Неудахина Михаила Сергеевича, ООО "Ранера", ООО "ТЕХНОСЕРВИС XXI" и в части установления размера ответственности привлеченных лиц, взыскать солидарно в пользу ООО «Отель «Тропикана» в порядке привлечения к субсидиарной ответственности 2 577 771 643 руб. 35 коп.

В судебном заседании представители заявителей апелляционных жалоб поддержали заявленные требования в полном объеме, просили определение суда первой инстанции отменить.

Законность и обоснованность определения суда первой инстанции проверены арбитражным апелляционным судом в соответствии со статьями 223, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела доказательства, обсудив доводы апелляционных жалоб, выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный апелляционный суд усматривает основания для отмены определения суда первой инстанции в части привлечения к субсидиарной ответственности Прусского Игоря Павловича и Артамонова Юрия Александровича по следующим основаниям.

В соответствии с п. 4 ст. 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции Федерального закона № 134-ФЗ) пока не доказано иное,

предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц при наличии одного из следующих обстоятельств:

1) причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона;

2) документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Таким образом, Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», действовавший на момент возникновения обстоятельств, явившихся объективной причиной банкротства, не содержал презумпции, закрепленной в абз. 5 п. 4 ст. 10 (в редакции Федерального закона от 23.06.2016 г. № 222-ФЗ) и п.п. 3 п. 2. ст. 61.11 (в редакции Федерального закона от 29.07.2017 г. №266-ФЗ), предусматривающей ответственность контролирующих должника лиц в случае, если требования кредиторов третьей очереди по основной сумме задолженности, возникшие вследствие правонарушения, за совершение которого вступило в силу решение о привлечении должника или его должностных лиц, являющихся либо являвшихся его единоличными исполнительными органами, к уголовной, административной ответственности или ответственности за налоговые правонарушения, в том числе требования об уплате задолженности, выявленной в результате производства по делам о таких правонарушениях, превышают пятьдесят процентов общего размера требований

кредиторов третьей очереди по основной сумме задолженности, включенных в реестр требований кредиторов.

Ответственность, предусмотренная п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве, является гражданско-правовой, и при ее применении должны учитываться общие положения гл. 25 и 59 Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушения обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда в части, не противоречащей специальным нормам Закона о банкротстве.

В п. 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено: при разрешении споров, связанных с ответственностью учредителей (участников) юридического лица, признанного несостоятельным (банкротом), собственника его имущества или других лиц, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия (часть 2 пункта 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации), суд должен учитывать, что указанные лица могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями.

С учетом названных норм для привлечения лица к субсидиарной ответственности необходима совокупность следующих условий:

1) наличие у привлекаемого лица права давать обязательные для руководимого им юридического лица указания либо возможности иным образом определять действия данного юридического лица;

2) совершение им действий, свидетельствующих об использовании такого права или возможности;

3) наличие причинно-следственной связи между использованием им своих прав и (или) возможностей в отношении юридического лица и наступлением несостоятельности (банкротства) последнего;

4) недостаточности имущества у должника для удовлетворения требований кредиторов.

Доводы конкурсного управляющего ООО «Отель «Тропикана» и АО «Сити Инвест Банк» о том, что Неудахин Михаил Сергеевич, ООО "Ранера", ООО "ТЕХНОСЕРВИС XXI" принимали участие в управлении обществом, определяя его действия, материалами дела и представленными доказательствами не подтверждены.

Они носят предположительный характер и не подтверждаются материалами дела.

Согласно разъяснениям в п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 г. №53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующего должника лиц к ответственности при банкротстве" доказывая отсутствие оснований привлечения к субсидиарной ответственности, в том числе при опровержении установленных законом презумпций (пункт 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве), контролирующее лицо вправе ссылаться на то, что банкротство обусловлено исключительно внешними факторами (неблагоприятной рыночной конъюнктурой, финансовым кризисом, существенным изменением условий ведения бизнеса, авариями, стихийными бедствиями, иными событиями и т.п.).

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции согласен с выводом суда первой инстанции об отсутствии вины Неудахина М.С., ООО "Ранера", ООО "ТЕХНОСЕРВИС XXI" в совершении действий, повлекших банкротство должника.

Однако, суд апелляционной инстанции считает необоснованным привлечение к субсидиарной ответственности Прусского И.П. и Артамонова Ю.А., в связи со следующим.

В силу требований абзаца 2 пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

Указанное требование Закона обусловлено, в том числе и тем, что отсутствие необходимых документов бухгалтерского учета не позволяет конкурсному управляющему получить полную и достоверную информацию о деятельности должника и совершенных им сделках, исполнять обязанности, предусмотренные пунктом 2 статьи 129 Закона о банкротстве, в частности, принимать меры, направленные на поиск,

выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц; предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании в порядке, установленном Законом о банкротстве.

В связи с чем, невыполнение руководителем должника без уважительной причины требований Закона о банкротстве о передаче конкурсному управляющему документации должника свидетельствует, по сути, о недобросовестном поведении, направленном на сокрытие информации об имуществе должника, за счет которого могут быть погашены требования кредиторов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Федерального закона N 402-ФЗ от 06.12.11 "О бухгалтерском учете" ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета организуются руководителем экономического субъекта.

Первичные учетные документы, регистры бухгалтерского учета, бухгалтерская (финансовая) отчетность, аудиторские заключения о ней подлежат хранению экономическим субъектом в течение сроков, устанавливаемых в соответствии с правилами организации государственного архивного дела, но не менее пяти лет после отчетного года.

При смене руководителя организации должна обеспечиваться передача документов бухгалтерского учета организации. Порядок передачи документов бухгалтерского учета определяется организацией самостоятельно.

Согласно пункту 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

В силу подпункта 2 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об

объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Указанная ответственность контролирующих должника лиц соотносится с нормами об ответственности руководителя за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций, организацию хранения учетных документов, регистров бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности (ст. 6, ст. 29 Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете") и обязанностью руководителя должника в установленных случаях предоставить арбитражному управляющему бухгалтерскую документацию (п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве).

Ответственность руководителя предприятия-должника возникает при неисполнении им обязанности по организации хранения бухгалтерской документации и отражении в бухгалтерской отчетности достоверной информации, что повлекло за собой невозможность формирования конкурсным управляющим конкурсной массы или ее формирование не в полном объеме и, как следствие, неудовлетворение требований кредиторов.

Наличие документов бухгалтерского учета и (или) отчетности у руководителя должника предполагается и является обязательным требованием закона.

Ответственность руководителя предприятия-должника возникает при неисполнении им обязанности по организации хранения бухгалтерской документации и отражения в бухгалтерской отчетности достоверной информации.

Как разъяснено в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 53 от 21.12.17 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" в силу пункта 3.2 статьи 64, абзаца четвертого пункта 1 статьи 94, абзаца второго пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве на руководителе должника лежат обязанности по представлению арбитражному управляющему документации должника для ознакомления или по ее передаче управляющему.

Применяя при разрешении споров о привлечении к субсидиарной ответственности презумпции, связанные с непередачей, сокрытием, утратой или искажением документации (подпункты 2 и 4 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве), необходимо учитывать следующее.

Заявитель должен представить суду объяснения относительно того, как отсутствие документации (отсутствие в ней полной информации или наличие в документации искаженных сведений) повлияло на проведение процедур банкротства.

Привлекаемое к ответственности лицо вправе опровергнуть названные презумпции, доказав, что недостатки представленной управляющему документации не привели к существенному затруднению проведения процедур банкротства, либо доказав отсутствие вины в передаче, ненадлежащем хранении документации, в частности, подтвердив, что им приняты все необходимые меры для исполнения обязанностей по ведению, хранению и передаче документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась.

Под существенным затруднением проведения процедур банкротства понимается в том числе невозможность выявления всего круга лиц, контролирующих должника, его основных контрагентов, а также:

невозможность определения основных активов должника и их идентификации;

невозможность выявления совершенных в период подозрительности сделок и их условий, не позволившая проанализировать данные сделки и рассмотреть вопрос о необходимости их оспаривания в целях пополнения конкурсной массы;

невозможность установления содержания принятых органами должника решений, исключившая проведение анализа этих решений на предмет причинения ими вреда должнику и кредиторам и потенциальную возможность взыскания убытков с лиц, являющихся членами данных органов.

К руководителю должника не могут быть применены презумпции, установленные подпунктами 2 и 4 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, если необходимая документация (информация) передана им арбитражному управляющему в ходе рассмотрения судом заявления о привлечении к субсидиарной ответственности. Такая передача документации (информации) не исключает возможность привлечения

руководителя к ответственности в виде возмещения убытков, вызванных просрочкой исполнения обязанности, или к субсидиарной ответственности по иным основаниям.

Сама по себе непередача предыдущим руководителем новому необходимых документов не освобождает последнего от ответственности и не свидетельствует об отсутствии вины. Добросовестный и разумный руководитель обязан совершить действия по истребованию документации у предыдущего руководителя (применительно к статье 308.3 ГК РФ) либо по восстановлению документации иным образом (в частности, путем направления запросов о получении дубликатов документов в компетентные органы, взаимодействия с контрагентами для восстановления первичной документации и т.д.).

Таким образом, законодатель презюмирует возникновение несостоятельности (банкротства) должника вследствие такого действия его руководителя как отсутствие обязательных документов бухгалтерского учета и (или) отчетности. Обязанность опровержения указанной презумпции лежит на привлекаемом к ответственности лице.

Исходя из смысла указанной нормы, арбитражный суд устанавливает обстоятельства наличия или отсутствия бухгалтерской документации для цели привлечения руководителя должника к субсидиарной ответственности на основе исследования представленных доказательств в подтверждение имущественного состояния должника, которое отражается в бухгалтерском балансе. В данном случае имеют существенное значение для дела обстоятельства наличия имущества должника, ведение им хозяйственной деятельности за отчетный период, предшествующий процедуре банкротства.

Из материалов дела следует, Артамонов Ю.А. занимал должность генерального директора должника с 27.10.2010 по 24.04.2014.

Прусский И.П. исполнял обязанности генерального директора общества с 18.04.2014г. по 16.06.2014г. согласно записи в трудовой книжке Прусского И.П., содержащей ссылку на соответствующий Приказ об увольнении по собственному желанию от 04.06.2014г.

Временный управляющий Должника был назначен определением Арбитражного суда Московской области 11.03.2016, конкурсное производство в отношении ООО "Отель "Тропикана" введено 12.07.2016.

Руководителем Должника с 22.08.2014 года до момента введения конкурсного производства являлась Саляева Анна Александровна.

Доказательств не исполнения Прусским И.П. и Артамоновым Ю.А. обязательств по передаче документации руководителю должника Саляевой А.А. в материалы дела не представлено.

Напротив, судом установлено, что Артамонов Ю.А. обратился к бухгалтеру ООО "Отель "Тропикана" Навальной Елене Алексеевне, занимавшей указанную должность с 18 ноября 2010 года, указавшей на то обстоятельство, что должником велась хозяйственная деятельность и подавалась налоговая отчетность, что сохранность документации должника была обеспечена как после увольнения Артамонова Ю.А. с должности, так и в период исполнения обязанностей генерального директора Прусским И.П.

После увольнения с должности главного бухгалтера уставная, правоустанавливающая и иная документация должника была передана 14 июля 2014 года уполномоченному лицу Саляевой А.А. - Потановой Н.И.

Копия передаточного акта от 14.07.2014 была приобщена к материалам дела по ходатайству представителя Артамонова Ю.А. в суде первой инстанции.

Судом установлено, что бухгалтерская документация была передана в фактическое владение новых ответственных лиц должника - представителей Саляевой А.А.

Таким образом, апелляционная коллегия приходит к выводу о том, что, несмотря на отсутствие передаточных актов между директорами должника, они добросовестно относились к своим обязанностям в части ведения, хранения и передачи документации Общества.

Как указывалось выше, добросовестный и разумный руководитель обязан совершить действия по истребованию документации у предыдущего руководителя (применительно к статье 308.3 ГК РФ) либо по восстановлению документации иным образом (в частности, путем направления запросов о получении дубликатов документов в компетентные органы, взаимодействия с контрагентами для восстановления первичной документации и т.д.).

Апелляционный суд полагает, что Саляева Анна Александровна действовала недобросовестно, исполняя обязанности генерального директора ООО "Отель "Тропикана".

Уклонение Саляевой А.А. от передачи документов конкурсному управляющему должника свидетельствуют о недобросовестном поведении ее, как руководителя, участника и ликвидатора общества.

Оценивая фактические обстоятельства по настоящему делу, учитывая акцессорный характер основной задолженности общества, степень вреда и негативных последствий, суд апелляционной инстанции полагает возможным установить размер ответственности Саляевой А.А. в размере 21 757 644,29 руб. - суммы подозрительных операций по счету должника, проверка которых невозможна вследствие непередачи конкурсному управляющему бухгалтерской и иной документации.

Определение в части привлечения к субсидиарной ответственности Артамонова Ю.А. и Прусского И.П. подлежит отмене в связи с отсутствием соответствующих оснований.

Доводы апелляционных жалоб конкурсного управляющего ООО «Отель «Тропикана» Шаповоленко Бориса Николаевича и АО «Сити Инвест Банк» направлены на переоценку норм материального права, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта в части отказа в привлечении к ответственности Неудахина Михаила Сергеевича, ООО "Ранера", ООО "ТЕХНОСЕРВИС XXI" и в части установления размера ответственности привлеченных лиц, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются апелляционным судом несостоятельными и не могут служить основанием для отмены или изменения оспариваемого определения суда.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 223, 266, 268, 269, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Московской области от 09 июля 2019 года по делу №А41-2214/16 отменить в части взыскания с Артамонова Ю.А., Прусского И.П. в

пользу ООО «Отель «Тропикана» в порядке привлечения к субсидиарной ответственности 21 757 644 руб. 29 коп.

В заявлении о привлечении Артамонова Ю.А., Прусского И.П. к субсидиарной ответственности отказать.

Определение в остальной части оставить без изменения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Московского округа в месячный срок со дня его принятия. Подача жалобы осуществляется через Арбитражный суд Московской области.

Председательствующий судья

А.В.Терешин

Судьи

Н.Я.Гараева

М.В. Игнахина